

RECURSO DE REVISIÓN:
NEGATIVA FICTA.

RECURRENTE: (...).

SUJETO OBLIGADO: UNIDAD DE
ENLACE PARA LA TRANSPARENCIA
Y EL ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA DEL GOBIERNO DEL
ESTADO DE DURANGO.

COMISIONADO PONENTE: MTRO.
ALEJANDRO GAITÁN MANUEL

EXPEDIENTE: RR/006/11

Victoria de Durango, Dgo., a diecisiete de febrero de dos mil once.- - - - -

VISTOS para resolver el Recurso de Revisión identificado con las siglas
RR/006/11 interpuesto por la **C. (...)** por la causal de la **negativa ficta** en
contra de la **UNIDAD DE ENLACE PARA LA TRANSPARENCIA Y EL**
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO DEL ESTADO
DE DURANGO, y encontrándose integrado el Pleno de esta Comisión Estatal
para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Estado de
Durango, y - - - - -

RESULTANDO

- I. Con fecha once de enero de dos mil once, la hoy recurrente solicitó de manera directa al **Hospital General** perteneciente a la Secretaría de Salud del Estado de Durango, lo siguiente: - - - - -

"1. Copia certificada del conjunto de documentos escritos, gráficos e imagenológicos y de cualquier otra índole, en los cuales el personal de salud del Hospital General de Durango hizo los registros, anotaciones y certificaciones correspondientes a su intervención en la atención médica y hospitalización que me proporcionaron el veinte de abril de dos mil diez al diez de mayo de dos mil diez, es decir, del expediente clínico.

2. Asimismo, copia certificada del documento en el que el personal de salud del Hospital General de Durango registró los aspectos relevantes de la atención médica y hospitalización que me proporcionaron del veinte de abril de dos mil diez al diez de mayo de dos mil diez, es decir el resumen clínico.

Información que requiero para que se me brinde una adecuada atención en diverso nosocomio. Por último, pido se me informe de qué manera habré de cubrir el pago de los derechos por las copias certificadas y el monto de estos, conforme a los artículos 9 segundo párrafo y 58 fracción II de la citada Ley de Transparencia".

- II. Con fecha dos de febrero del año en curso y de manera directa, el solicitante ahora recurrente presentó recurso de revisión ante esta Comisión por la omisión del sujeto obligado directo a dar contestación a su solicitud de acceso a **datos personales**, acto el anterior que de acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango se conoce como **negativa ficta**; y en su escrito impugnativo de revisión, la recurrente manifestó de manera textual lo siguiente: - - - - -

"IV. Acto que se recurre: Negativa ficta, pues el sujeto obligado no dio respuesta a mi solicitud de acceso a la información y datos personales (copia certificada del conjunto de documentos escritos, gráficos e imagenológicos y de cualquier otra índole, en los cuales el personal de salud del Hospital General de Durango hizo los registros, anotaciones y certificaciones correspondientes a su intervención en la atención médica y hospitalización que me proporcionaron del veinte de abril de dos mil diez al diez de mayo de dos mil diez, es decir, del expediente clínico; asimismo, copia certificada del documento en el que el personal de salud del Hospital General de Durango registró los aspectos relevantes de la atención médica y hospitalización que me proporcionaron del veinte de abril de dos mil diez al diez de mayo de dos mil diez, es decir, del resumen clínico).

La solicitante, ahora recurrente, tengo derecho a recibir la información y datos personales que solicite (sic) al Hospital General de Durango el once de febrero de dos mil once (el plazo terminó el uno de febrero de dos mil once), con fundamento en los artículos 1, 3 fracción II, 4 fracciones IV y V, 11 fracción VII, 42 primer párrafo, 43, 44 y 46 primer párrafo de la Ley y el criterio 0004-09 del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a continuación transcribo:

Expediente clínico. Por regla general su confidencialidad no es oponible al titular de los datos personales o a su representante legal. El expediente clínico contiene información relacionada con el estado de salud del paciente -titular de los datos-, por lo que con independencia de que puedan obrar opiniones, interpretaciones y criterios de los profesionales de la salud que trataron al paciente, dicha información se ubica dentro de la definición de datos personales que establece la fracción II del artículo 3 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ya que éstas no se generaron de forma abstracta, sino en clara relación con el estado de salud del paciente y su evolución. En este sentido, si bien es posible afirmar que se actualiza la causal de clasificación prevista en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, dicha clasificación únicamente resulta oponible frente a terceros, pero no frente a su titular o representante legal, ya que son precisamente estos últimos quienes tienen derecho a solicitar su acceso o corrección, por tratarse de información personal concerniente a su persona y por lo tanto información de la que únicamente ellos pueden disponer.

En dicho escrito, la solicitante ahora recurrente, ofreció la prueba documental de su intención que consistió, en la solicitud de acceso a datos personales en la cual consta el sello de recibido por parte del Hospital

General perteneciente a la Secretaría de Salud del Estado de Durango, dicha prueba, se tiene desahogada por su propia y especial naturaleza y por no existir prueba en contrario respecto de su autenticidad y veracidad de los hechos contenidos en ellas, por lo que tendrá valor probatorio pleno de conformidad a lo dispuesto por el artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Durango. - - - - -

- III. Por acuerdo de fecha dos de febrero de dos mil once emitido por el Mtro. Alejandro Gaitán Manuel Comisionado Presidente de este Órgano Constitucional autónomo, especializado e imparcial y en presencia de la Secretaria Técnica, asignó el número de expediente **RR/006/11** al Recurso de Revisión promovido por la C. (...) y para los efectos del artículo 80, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, el asunto fue turnado y le correspondió para su conocimiento como Comisionado Ponente a él mismo. - - - - -
- IV. A través del proveído de fecha tres de febrero del año en curso y de conformidad a lo establecido por el artículo 80, fracción II de la Ley en cita, el Comisionado Ponente admitió el recurso de revisión y requirió al sujeto obligado directo, en los términos siguientes: - - - - -

"VISTOS el acuerdo que antecede y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6º párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5º párrafo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Durango, 1º, 2, 3 fracción II, 63, 67 fracciones I, IV, V, 74 párrafo primero, 75 fracción XI y último párrafo, 76, 80 fracciones II, 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, **SE ACUERDA:** - - - - -

I. SE ADMITE el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por la C. (...) por la causal de la negativa ficta en contra de la Unidad de Enlace

para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado. -----

II. SE TIENE como domicilio de la inconforme para oír y recibir notificaciones el señalado para tales efectos, en términos del artículo 79 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de Durango. -----

III. Estando integrado debidamente el expediente en el que se actúa y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, **SE REQUIERE** a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, para que en un **PLAZO NO MAYOR A TRES DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE EN QUE SE PRACTIQUE LA CORRESPONDIENTE NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE PROVEÍDO, ACREDITE HABER RESPONDIDO EN TIEMPO Y FORMA LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN LA CUAL SE ACOMPAÑA EN COPIA SIMPLE O BIEN, DÉ RESPUESTA A LA MISMA EN EL PLAZO ANTERIORMENTE SEÑALADO.** -----

IV. Se le **APERCIBE** al sujeto obligado directo que en caso de incumplimiento a lo anterior, se hará del conocimiento a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Durango, para que haga efectiva la multa **25 días de salario** conforme a lo dispuesto por el artículo 98, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango. -----

V. NOTIFÍQUESE el presente proveído por **oficio**, a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado para su cumplimiento y a la recurrente de manera **personal** para su conocimiento. -----

Una vez cumplido el presente requerimiento o agotado el plazo establecido se acordará lo que proceda conforme a derecho. -----

Así lo acordó y firma el Comisionado en turno de esta Comisión Estatal para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, Mtro. Alejandro Gaitán Manuel en unión con la C. Lic. Eva Gallegos Díaz, Secretaria Técnica con quien actúa y da **fe.**" -

- V.** Con fecha cuatro de febrero del año en curso y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se notificó al sujeto obligado directo mediante el oficio **CETAIP/073/11**, la admisión del recurso de

revisión interpuesto en su contra, otorgándole un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente al de su notificación, para que acreditara haber respondido en tiempo y forma la solicitud de acceso a **datos personales** o bien, diera respuesta a la misma. - - - - -

- VI. Con fecha once de febrero del año en curso, se recibió en esta Comisión de manera directa, el oficio identificado con el número de folio **UETAIPGED-049/2011** signado por la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado de Durango, quien expresó de manera textual lo siguiente. - - - - -

“ . . .

TERCERO.- *Hasta el arribo del oficio con folio CETAIP/073/2011 enviado a la Unidad de Enlace por parte de esta H. Comisión, la misma no tenía conocimiento de dicha solicitud ya que el documento no fue, en ningún momento, turnado por parte de la entidad receptora.*

CUARTO.- *Una vez recibida la notificación arriba mencionada, la Unidad de Enlace envió oficio con folio UETAIPGED 043/2011 requiriendo la remisión en 24 horas a la Unidad Interna de la Secretaría de Salud de la información requerida por la solicitante, ahora recurrente, el cual se adjunta como anexo primero a la presente.*

QUINTO.- *Aún a la fecha no se ha recibido respuesta alguna por parte de la Unidad Interna del sujeto obligado denominado **Secretaría de Salud** por lo que este organismo se ve imposibilitado a entregar la información requerida.*

Por todo lo anterior y en base a las pruebas aportadas respecto al actuar de la Unidad de Enlace en la gestión de la solicitud, acciones que dan fe del hecho de que la este (sic) organismo ha usado todos los medios legalmente a su disposición para tratar de garantizar el derecho al acceso a la información, solicito a esta Comisión el realizar las acciones legales y necesarias dentro del ámbito de su competencia que crea pertinentes.

Por todo lo anteriormente expuesto le solicito:

PRIMERO . . .

SEGUNDO.- *Se me tenga por cumplimentado el auto de fecha 4 de febrero de 2011.*

TERCERO.- *Se me tenga por contestado y ofreciendo pruebas en el recurso **RR/006/11** solicitando de esta H. Comisión, las acciones antes mencionadas para garantizar la permanencia del derecho de acceso a la información según crea conveniente.*

CUARTO.- *Se de vista a la Dirección Jurídica y de Normatividad de la Secretaría de Contraloría y Modernización Administrativa del asunto en trámite según lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.*

..."

La Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado de Durango, en su oficio de referencia, ofreció la prueba documental que consistió, en el oficio identificado con el número de folio **UETAIPGED 043/2011** de fecha cuatro de febrero del año en curso signado por dicha Unidad de Enlace y dirigido, al Secretario de Salud Dr. Alejandro Campa Avitia, dicha prueba, se tiene desahogada por su propia y especial naturaleza por lo que tendrá valor probatorio pleno, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Durango. - - - - -

- VII.** Por auto de catorce de febrero de dos mil once, el Comisionado ponente tuvo por cumplimentado el requerimiento hecho a la Unidad de Enlace de Poder Ejecutivo del Estado, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 89 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, ordenó emitir el proyecto de resolución que procediera, en base al contenido de la solicitud original y la respuesta otorgada por el sujeto obligado. - - - - -

Una vez expuesto lo anterior, el Pleno de esta Comisión emite los siguientes: - - - - -

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Este Pleno de la Comisión Estatal para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto por los artículos 6º párrafo segundo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5º párrafo cuarto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; 1º, 10, fracción I, 63, 64 párrafo primero, 67 fracciones I y IV, 74, 75 fracción XI y último párrafo, 78, 80 fracción I, 81, 82, 89 y 94 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango. - - - - -

SEGUNDO.- El artículo 10 en su apartado A fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, distingue como sujetos obligados directos a proporcionar información, a todas las dependencias y entidades de la administración pública centralizada y paraestatal del Poder Ejecutivo del Estado. - - - - -

TERCERO.- Por dispositivo legal, los Recursos de Revisión son procedentes, contra actos y resoluciones dictadas por los sujetos obligados directos en relación a las solicitudes de acceso a la información y en los supuestos por la causal de **negativa ficta** como es el caso que se analiza, en que el sujeto obligado directo dejó de atender la solicitud de acceso a datos personales dentro del plazo que señala el artículo 56 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango al disponer de manera textual lo siguiente: - - - - -

“Toda solicitud de información realizada en los términos de la presente Ley deberá ser atendida en un plazo máximo de quince días hábiles siguientes al de la solicitud. Dicho plazo empezará a correr a partir del día hábil siguiente al que se reciba la solicitud. . .”

En base al precepto legal invocado y de los elementos que obran en autos del expediente en el que se actúa se advierte, que el sujeto obligado directo, **no atendió** en su momento, la solicitud de acceso a datos personales presentada por la hoy recurrente, de ahí que la solicitud se entiende negada según lo dispuesto por el artículo 57 de la Ley en cita y por tal razón, la recurrente interpuso su Recurso de Revisión por la falta de respuesta a su solicitud de acceso a la información confidencial conocida como la causal de **negativa ficta**. - - - - -

C U A R T O.- Para la procedencia de los recursos de revisión por la causal de negativa ficta, deben considerarse los siguientes tres elementos: - - - - -

1. Que exista una solicitud ante el sujeto obligado quien tiene la información requerida por el solicitante.
2. Que el sujeto obligado recaiga en el silencio (falta de contestación a la solicitud), y
3. Que el silencio se prolongue por un plazo que exceda más de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al de la presentación de la solicitud y/o cuando el silencio se prolongue por un plazo que exceda más de veinticinco días hábiles, en el caso que exista el uso de la prórroga excepcional.

Entonces, para los efectos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se actualiza la negativa ficta según el artículo 75 en su párrafo segundo, cuando dentro de los plazos establecidos en dicha Ley, el sujeto obligado no diera respuesta a una solicitud; para este supuesto exclusivamente, esta Comisión que conoce del asunto, debe dar vista al sujeto obligado para que en un plazo no mayor de tres días: - - - - -

1º Acredite haber respondido en tiempo y forma la solicitud, o bien, -----

2º Dé respuesta a la misma. -----

En el primer caso, el recurso se considerará improcedente y la Comisión deberá dictar **auto de sobreseimiento** en un término de **48 horas**. -----

En el segundo caso, la Comisión debe emitir en un **plazo no mayor de cinco días hábiles su resolución**, en base en el contenido de la solicitud original y la respuesta del sujeto obligado. -----

Considerando lo anterior y en vista al requerimiento formulado al sujeto obligado mediante el proveído de fecha tres de febrero de dos mil once y notificado el día cuatro del mismo mes y año mediante el oficio **CETAIP/073/11** y que obra en autos del expediente en el que se actúa, la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, atendió la solicitud de acceso a **datos personales**, en los términos transcritos en el Antecedente identificado con el numeral VI de la presente resolución. -----

Efectivamente, la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, atendió la solicitud de acceso a **datos personales** en los términos siguientes: -----

“ . . .

QUINTO.- Aún a la fecha no se ha recibido respuesta alguna por parte de la Unidad Interna del sujeto obligado denominado **Secretaría de Salud** por lo que este organismo se ve imposibilitado a entregar la información requerida.

Por todo lo anterior y en base a las pruebas aportadas respecto al actuar de la Unidad de Enlace en la gestión de la solicitud, acciones que dan fe del hecho de que la este (sic) organismo ha usado todos los medios legalmente a su disposición para tratar de garantizar el derecho al acceso a la información, solicito a esta Comisión el

realizar las acciones legales y necesarias dentro del ámbito de su competencia que crea pertinentes.

Ahora bien, para los efectos del artículo 89, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, se procede a determinar la **naturaleza de la información solicitada**, en vista de que la Titular de la Unidad de Enlace en su oficio identificado con el número de folio **UETAIPGED-049/2011** de fecha once de febrero, no fundó ni motivó la **negativa o la imposibilidad de entregar los datos personales** contenidos en el expediente clínico y del resumen clínico respectivo requeridos por la hoy recurrente. - - - - -

Q U I N T O.- Ahora, de los elementos que obran en autos del expediente en el que se actúa se desprende, que la información solicitada por la hoy recurrente consiste en copia certificada de su **expediente clínico y del resumen clínico**. - - - - -

Por **expediente clínico** se entenderá, *“como el conjunto de documentos escritos, gráficos e imagenológicos o de cualquier otra índole, en los cuales el personal de salud, debe hacer los registros, anotaciones y certificaciones correspondientes a su intervención . . .”,* según lo establecido en el numeral 4.4 de la **Norma Oficial Mexicana NOM-168-SSA1-1998**, en lo sucesivo la **“NOM”**, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de septiembre de 1999 y tiene por objeto, establecer los criterios científicos, tecnológicos y administrativos obligatorios en la elaboración, integración, uso y archivo del expediente clínico y de observancia general en el territorio nacional; y por **resumen clínico** se entenderá según el numeral 4.9 de la norma en cita, *“al documento elaborado por un médico, en el cual se registrarán los aspectos relevantes de la atención médica de un paciente, contenidos en el expediente clínico. Deberá tener como mínimo: padecimiento actual, diagnósticos, tratamientos, evolución, pronóstico, estudios de laboratorio y gabinete”*. - - - - -

Los expedientes clínicos deben contener, de conformidad con la “**NOM**” lo siguiente:

1. Tipo, nombre, domicilio del establecimiento, y en su caso, nombre de la institución a la que pertenece.
2. Razón o denominación social de propietario.
3. Nombre, sexo, edad y domicilio del usuario.
4. Notas médicas y reportes, firmadas por quien las elabora.
5. Copia del contrato suscrito por las partes, en su caso.
6. Historia Clínica.
7. Interrogatorio.
8. Exploración física.
9. Resultados previos y actuales de estudios de laboratorio, gabinete y otros.
10. Terapéutica empleada y resultados obtenidos.
11. Diagnósticos o problemas clínicos.
12. Nota de evolución.
13. Nota de Interconsulta.
14. Nota de referencia/traslado.

Además, en casos de servicios de atención médica de urgencia, deberá contener: - -

1. Fecha y hora en que se otorga el servicio.
2. Motivo de la consulta;
3. Estado mental del paciente en su caso;
4. Resultados de estudios de los servicios auxiliares de diagnóstico y tratamiento;
5. Tratamiento y pronóstico.

Y en casos de hospitalización, adicionalmente el expediente clínico deberá contener lo que a continuación se apunta: - - - - -

1. Ingreso.
2. Nota Pre-operatoria.
3. Fecha de la cirugía.
4. Diagnóstico.
5. Plan quirúrgico.
6. Tipo de intervención quirúrgica.
7. Riesgo quirúrgico (incluido tabaquismo, alcoholismo y otras adicciones).
8. Cuidados y plan terapéutico pre-operatorios.
9. Pronóstico.
10. Nota Pre-anestésica, vigilancia y registro anestésico.
11. Nota Post-operatoria.
12. Nota de egreso.

Por lo antes descrito se advierte, que los expedientes clínicos contienen información referente a la salud de su titular y por lo tanto, constituyen **datos personales** de acuerdo con la fracción IV del artículo 4o de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango que entenderá por “**datos personales**” lo siguiente: -----

“La información concerniente a una persona física, identificada o identificable, relativa a sus características físicas y datos generales como son : nombre, domicilio, estado civil, edad, sexo, escolaridad, número telefónico y datos patrimoniales; así como los que corresponden a una persona en lo referente a su origen racial y étnico; las opiniones políticas, convicciones filosóficas, religiosas, morales; afiliación sindical o política; preferencias sexuales; estados de salud físicos o mentales, relaciones familiares o conyugales u otras análogas que afecten la intimidad”

Entonces, el **expediente clínico** contiene información directamente relacionada con el estado de salud de una persona, por lo que con independencia de que pueda

contener opiniones, interpretación, hipótesis y criterios del personal de salud, dicha información se ubica dentro de la definición de **datos personales** que establece la Ley en cita, ya que dichas opiniones no se generaron en forma abstracta, sino en relación con el estado de salud del paciente y de su evolución; entonces, dada la naturaleza de la información incluida en el **expediente clínico** se desprende, que la recurrente tiene derecho a acceder a todos sus datos personales contenidos en su expediente clínico así como al resumen clínico respectivo, previa acreditación de su titular, al respecto, es aplicable el criterio **0004-09** emitido por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (**IFAI**) y hecho valer por la solicitante en su escrito recursal; dicho criterio establece de manera textual lo siguiente: - - - - -

“Expediente clínico. Por regla general su confidencialidad no es oponible al titular de los datos personales o a su representante legal. El expediente clínico contiene información relacionada con el estado de salud del paciente -titular de los datos-, por lo que con independencia de que puedan obrar opiniones, interpretaciones y criterios de los profesionales de la salud que trataron al paciente, dicha información se ubica dentro de la definición de datos personales que establece la fracción II del artículo 3 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ya que éstas no se generaron de forma abstracta, sino en clara relación con el estado de salud del paciente y su evolución. En este sentido, si bien es posible afirmar que se actualiza la causal de clasificación prevista en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, dicha clasificación únicamente resulta oponible frente a terceros, pero no frente a su titular o representante legal, ya que son precisamente estos últimos quienes tienen derecho a solicitar su acceso o corrección, por tratarse de información personal concerniente a su persona y por lo tanto información de la que únicamente ellos pueden disponer”.

Por otra parte, el artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango expresa, que los sujetos obligados garantizaran el ejercicio de acceder a los datos personales. - - - - -

A mayor abundamiento, el artículo 46 de la Ley en cita señala, que los datos personales que se encuentren en poder de los sujetos obligados, serán intransferibles e indelegables por lo que no podrán ser proporcionados, salvo en los casos en que así lo establezca la ley; y que los mismos –los datos personales- **sólo podrán ser proporcionados a su titular**, a su representante legal o a la autoridad judicial que funde y motive su solicitud; y el artículo 49 de la misma Ley señala, que los sujetos obligados por conducto de su unidad de enlace, **dispondrán de los medios necesarios para que las personas accedan a sus datos personales, resolviendo lo procedente dentro del término de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al de la recepción de la solicitud.** - - - - -

En base a lo anterior es dable decir, que el **expediente clínico** así como el **resumen clínico**, no pueden ser restringidos a la titular por estar relacionados con su estado de **salud**, por lo tanto le pertenecen a la hoy recurrente.- - - - -

Con el acceso al **expediente clínico** y del **resumen clínico**, la paciente tendrá una atención más informada ya que puede solicitar, otras opiniones sobre su estado de salud, de lo contrario, con la negativa de acceso a información por parte del sujeto obligado directo, se violaría una garantía individual, un derecho humano relacionado con la privacidad de la persona, el derecho a conocer su estado de salud y la libertad de decidir sobre su cuerpo. - - - - -

En consecuencia, se **REVOCA** la respuesta otorgada por la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado mediante su oficio identificado con el número de folio **UETAIPGED-049/2011** de fecha once de febrero de dos mil once, y se le **REQUIERE** al sujeto obligado directo por conducto de su Unidad de Enlace respectiva, para que entregue a la recurrente previa acreditación de su personalidad, su **expediente clínico completo**

y el **resumen clínico** en la modalidad solicitada, es decir en **copias certificadas** sin costo adicional alguno, debiendo cubrir el sujeto obligado directo, todos los costos generados por la reproducción correspondiente, esto de conformidad a lo dispuesto por el artículo 89, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.- - - - -

S E X T O.- Para finalizar, no pasa desapercibido, que mediante el proveído de fecha **tres de febrero del dos mil once**, se requirió a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, para que en un plazo no mayor de tres días hábiles contados a partir del día siguiente en que se practicó la notificación, diera cumplimiento al mismo y el cual, fue notificado el **viernes cuatro de febrero de dos mil once** mediante el oficio identificado con las siglas **CETAIP/073/11**, por lo tanto, el plazo comenzó a computarse al día hábil siguiente, es decir, el martes 08 del mismo mes y año para vencer el día **jueves 10**, descontándose los días 05, 06 y 07 del mes de febrero por haber sido sábado, domingo y día inhábil; sin embargo, la Titular de la Unidad de Enlace del sujeto obligado directo, atendió el proveído de referencia, el **viernes 11** de febrero del año en curso y no así, el jueves diez de febrero; en consecuencia, se le **EXHORTA** a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, para que en futuras ocasiones, se sujete a los plazos ordenados por esta Comisión Estatal para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública emitidos a través de los proveídos recaídos a los Recursos de Revisión respectivos.- - - - -

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 81 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango, es de resolverse y se: - - - - -

RESUELVE

P R I M E R O.- Se **REVOCA**, la respuesta otorgada por la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado mediante su oficio identificado con el número de folio **UETAIPGED-049/2011** de fecha once de febrero de dos mil once, en términos de lo manifestado en el considerando **QUINTO** de la presente resolución. - - - - -

S E G U N D O.- Se **REQUIERE** al sujeto obligado directo por conducto de la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado de Durango, para que entregue a la recurrente previa acreditación de su personalidad, su **expediente clínico completo** y el **resumen clínico** en la modalidad de **copias certificadas** sin costo adicional alguno, debiendo cubrir el sujeto obligado directo, todos los costos generados por la reproducción correspondiente, esto de conformidad a lo dispuesto por el artículo 89, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango.- - - - -

T E R C E R O.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 11, fracción IX, 67 fracción VI y 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango; se le **ORDENA** a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado, para que **EN UN PLAZO NO MAYOR DE CINCO DÍAS HÁBILES CONTADOS A PARTIR DEL DÍA HÁBIL SIGUIENTE AL DE SU NOTIFICACIÓN, CUMPLA CON LA PRESENTE RESOLUCIÓN** y en el mismo plazo, **INFORME** a esta Comisión Estatal para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Estado de Durango,

su debido cumplimiento remitiendo el documento que justifique el **acuse de recibo** por parte de la recurrente. -----

C U A R T O.- Se le apercibe a la Titular de la Unidad de Enlace para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública del Gobierno del Estado de Durango, que en caso de no cumplir con el resolutivo tercero de la presente resolución, se hará del conocimiento a la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Durango, para que haga efectiva la multa de **50 días de salario establecida en el artículo 98 párrafo primero fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Durango**, independientemente de las responsabilidades a que se refiere el artículo 97 de la Ley o cualquiera otra derivada del incumplimiento de las obligaciones establecidas en la multicitada Ley, será sancionado por el superior jerárquico del servidor público presunto responsable, siguiendo los procedimientos establecidos en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios. -----

C U A R T O.- **Notifíquese** a las partes la presente resolución. -----

En su oportunidad, **ARCHÍVESE** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. -----

De conformidad a lo dispuesto por los artículos 7º párrafo segundo, 9º y 11 párrafo primero del Reglamento Interior de esta Comisión, así lo resolvió el Pleno de la Comisión Estatal para la Transparencia y el Acceso a la Información Pública, por **MAYORIA** de votos de los Comisionados Alejandro Gaitán Manuel ponente del presente asunto y Minea del Carmen Ávila González en sesión **extraordinaria** de esta misma fecha **diecisiete de febrero de dos mil once**, firmando para todos los

efectos legales en presencia de la Secretaria Técnica que autoriza y **DA FE.**
CONSTE -----

MTRO. ALEJANDRO GAITÁN MANUEL
COMISIONADO PRESIDENTE

LIC. MINEA DEL CARMEN ÁVILA GONZÁLEZ
COMISIONADA

LIC. EVA GALLEGOS DÍAZ
SECRETARIA TÉCNICA

alav